



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

Soledad, Atlántico, uno (1) de Junio de Dos Mil Veintidós (2.022).

REFERENCIA: 08758-41-89-003-2017-00326-00.
PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: JUAN LUIS SERGE MASS.
DEMANDADO: HUGO RAFAEL PIÑA DE CASTRO.

ASUNTO: RESUELVE RECURSO DE REPOSICION CONTRA AUTO DE
FECHA 20 DE MAYO DE 2.022.

INFORME SECRETARIAL. Al despacho el proceso de referencia que se encuentra pendiente de resolver recurso de reposición contra el auto de fecha 20 de mayo de 2.022, por el cual se aprobó la diligencia de remate del inmueble propiedad del demandado. Provea.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
Secretario.

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE
SOLEDAD ATLANTICO. Soledad, Atlántico, uno (1) de Junio de Dos Mil Veintidós
(2.022).

CUESTION.

Se encuentra al despacho el proceso Ejecutivo de Unica Instancia instaurado, por JUAN LUIS SERGE MASS contra HUGO RAFAEL PIÑA DE CASTRO, para resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado del demandante contra la providencia de fecha 20 de mayo de 2.022, por la cual se aprobó la Diligencia de Remate del inmueble de propiedad del demandado, por supuestas irregularidades ocurridas en la diligencia de remate, al no dejar participar al apoderado del ejecutante, ni permitirle hacer oferta a su nombre para obtener la adjudicación del bien.

EL AUTO RECURRIDO.

Se trata del auto de fecha 20 de mayo de 2.022, por el cual el despacho aprobó la Diligencia de Remate del Inmueble de Propiedad del demandado que realizó la Notaría Primera de Soledad – Atlántico, predio rural situado en el municipio de Tenerife en el Departamento del Magdalena, identificado con M. I. 226-21120, para que se revoque, por considerar que se desconoció el derecho que tenía el demandante a través de su apoderado a participar en el remate, quien actuaba



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

**JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO**

como Endosatario al Cobro según el artículo 658 del C. Co., y sin haber presentado la consignación por el 40% del avalúo, de acuerdo con el artículo 451 del C.G.P.

EL RECURSO

Se solicita la reposición del auto de fecha 20 de mayo de 2.022, por el cual a probó el Remate del Inmueble Propiedad del Demandado que realizó por comisión la Notaría Primera de Soledad, el día 21 de diciembre de 2021, para que se revoque la providencia, hasta que Notaria primera de soledad aporte la grabación de la diligencia de remate que demuestra la violación del debido proceso; y para que se fije nueva fecha de remate donde se haga nuevamente la diligencia en las instalaciones del Juzgado y no en una notaría.

SUSTENTACIÓN

El recurrente sustenta su recurso de la siguiente manera:

El artículo 318 del C.G.P. permite interponer reposición contra los autos que dicte el juez para que se reformen o revoquen.

Se comisionó a la notaría de soledad–Atlántico para que adelantara la audiencia de remate, y le correspondió hacerla a la Notaria 1ª de Soledad.

La audiencia de remate se hizo el 21 de diciembre de 2021, en época de vacancia judicial.

Presentó un incidente de nulidad contra el remate por violación al debido proceso, porque la funcionaria de la notaría comisionada lo sacó de la diligencia, cercenándole la posibilidad de actuar, manifestando que no tenía derecho actuar, y solo a estar presente.

Al momento en que la funcionaria solicitó la consignación del 40% del avalúo del bien, los postulantes que lo realizaron con antelación lo aportaron.

Manifesté que siendo el apoderado judicial de la parte ejecutante no se me podía exigir la consignación para rematar por cuenta del crédito y solicitar la adjudicación, según el segundo inciso del artículo 451 del C.G.P.

La funcionaria de la notaría respondió, que no podía estar en la subasta quien no hubiese realizado la consignación, y que para estar allí necesitaba un poder de mi representado.

Le respondí que tenía autorización de mi representado para participar en la subasta por el poder conferido según el artículo 658 Código de Comercio.

La comisionada de la notaría amenazó con sacarme con la policía, diciendo que solo me permitía presenciar la audiencia sin participar en ella y sin ser oído, y no me permitió a aportar la postura para el remate, ni presentar cualquier actuación en beneficio de mi mandante.

No pude impugnar la decisión adoptada en la diligencia de remate, ni firmar el acta de los participantes.



Por estas razones solicité la nulidad, por violación al debido proceso por la comisionada de la notaría.

Las actuaciones judiciales llevadas a cabo en la audiencia de remate deben ser grabadas, según el artículo 107 del C.G.P., por lo que solicité a la notaría, por derecho de petición del 4 de enero de 2022, copia del video y del audio y una investigación a la Superintendencia de Notariado y Registro.

La notaria no entregó los videos, siendo esta la prueba reina para demostrar las ilegalidades y violaciones de que fui objeto y el desconocimiento de las normas jurídicas a aplicar.

Presenté acción de tutela contra la notaría por violación al derecho de petición y al debido proceso, la que correspondió al Juzgado 5 Administrativo Oral de Barranquilla, Radicado 0800133330052022005200.

Este Juzgado el día 13 de abril del año en curso, resolvió amparar el derecho de petición de JOSÉ LUIS MAURY MÁRQUEZ, frente a la Notaria Primera de Soledad y la Superintendencia de Notariado y Registro, ordenando a Notaria emitir dentro de 48 horas a la notificación del fallo, respuesta clara, precisa y completa y de fondo a la petición.

La Notaria primera de soledad y la Superintendencia de Notariado y Registro nunca cumplieron el fallo de tutela por lo que inicié incidente de desacato.

El Juzgado 5 Administrativo Oral de Barranquilla, por auto del 20 de mayo, requirió a la Notaria Primera de soledad y a la Super Intendencia de Notariado y Registro, cumplir la orden de tutela, pero hasta el día de hoy, 25 de mayo de 2022, no se han pronunciado.

El Juzgado tenía información sobre la existencia de la acción de tutela en contra de la notaría y aun así aprobó el remate, a sabiendas de las irregularidades que se habían presentado.

TRASLADO DEL RECURSO

El despacho procedió a dar traslado del recurso por el término de ley de la reposición presentada para que se pronunciara sobre ella.

Las Partes **guardaron silencio.**

CONSIDERACIONES DEL JUZGADO

Motivo de inconformidad.



Al estudiar el recurso encontramos que este se fundamenta en que en el desarrollo de la Diligencia de Remate que realizó la Notaría Primera de Soledad, no se le permitió al apoderado del demandante participar ni hacer postura, porque no tenía poder del ejecutante para hacerlo, y porque además, no acreditó haber hecho la consignación correspondiente al 40% del avalúo del inmueble para hacer posturas, siendo que actuaba como Endosatario en Procuración, según el artículo 658 Código de Comercio, por lo que requería poder para participar en la diligencia de remate; y porque por disposición del inciso segundo del artículo 451 del C.G.P., no estaba obligado a realizar la consignación.

Comisión para realizar el remate.

El parágrafo 1º del artículo 454 del Código General del Proceso, establece que para hacer el remate de los bienes en el proceso ejecutivo, a petición de quien tenga derecho a solicitarlo, se podrá comisionar a las notarías, centros de arbitraje, centros de conciliación, cámaras de comercio o martillos legalmente autorizados.

El abogado, JOSE LUIS MAURY MARQUEZ, como apoderado del ejecutante, le solicitó al despacho, mediante petición hecha a través de mensaje de datos de fecha 20 de agosto de 2021, que se comisionara al Notaria para que realizara la Diligencia de Remate, según el artículo 454 del C. G. del P.

El Juzgado accedió a la solicitud y comisionó a la Notaria en Turno de Soledad, correspondiéndole a la Notaría Primera cumplir la comisión.

El Apoderado del Ejecutante retiró el Despacho Comisorio, y tramitó su diligenciamiento en la Notaría.

Intervención del ejecutante en el Remate.

De acuerdo con el Acta de la Diligencia de Remate que envió la Notaría Primera de Soledad, a la Diligencia concurren para participar en el Remate la señora, LUZ ELENA PARRA MERIÑO, quien en la diligencia otorgó poder al abogado, JUAN GABRIEL SILVERA, y JORGE ANDRES SERNA QUINTERO, quien otorgó poder al abogado, EDUARDO ENRIQUE SANDOVAL COLINA; y, el bien rematado, le fue adjudicado a JORGE ANDRES SERNA QUINTERO.

En el acta de remate no aparece ninguna intervención del apoderado del ejecutante, ni se menciona ninguna de las situaciones irregulares que ocurrieron y que le impidieron participar en el Remate a nombre de su poderdante.

Endoso en procuración



El endoso en procuración está contemplado en el artículo 658 del Código de Comercio, como una forma de endoso que no transfiere la propiedad del título valor, facultando al endosatario para presentar el documento a la aceptación, para cobrarlo judicial o extrajudicialmente, para endosarlo en procuración y para protestarlo, teniendo el endosatario los derechos y obligaciones de un representante, confiriendo un mandato de gestión para satisfacer la obligación, que le permite acudir a un proceso judicial para cobrar el título como representante del endosante.

El apoderado manifiesta en su solicitud, y así aparece en el proceso, que actúa en representación del Ejecutante, JUAN LUIS SERGE MASS, como endosatario en procuración, según el artículo 658 del C. Co.

Facultad del apoderado del Ejecutante para intervenir en el Remate.

El artículo 452 del Código General del Proceso que establece la forma como debe desarrollarse la diligencia de remate, señala en su inciso 7 lo siguiente:

(...)

El apoderado que licite o solicite adjudicación en nombre de su representado, requerirá facultad expresa. Nadie podrá licitar por un tercero si no presenta poder debidamente otorgado. (Negritas fuera del texto original).

(...)

Estudio del caso.

El apoderado del demandante había presentado una solicitud de nulidad contra la diligencia de remate por supuestas irregularidades ocurridas en la Diligencia, porque no dejaron intervenir como apoderado de la parte demandante, y porque el Aviso de Remate fue Publicado en el Diario La Libertad. Al resolver la nulidad, el despacho observó lo siguiente:

(...)

La parte demandante venía actuando en el proceso Ejecutivo y por tanto en la Diligencia de Remate, como interesada en que se consiguiera dinero con que cancelar su crédito a través de la venta del bien rematado, y sin embargo guardó silencio cuando se hizo la publicación del Aviso de Remate en el diario La Libertad. Solo intentó proponer la irregularidad, ***que nunca dice en su petición***, cuando aparecieron otros participantes en el remate para adquirir el bien objeto de la diligencia. (Negritas y cursivas fuera del texto original).

(...)

Y, luego, al entrar a resolver estudiar y resolver la nulidad, dijo:

(...)



La solicitud que se hace no es una petición de nulidad que deba tramitarse como Incidente, sino una petición de supuestas irregularidades que se cometieron en el trámite de la Diligencia de Remate, que no tienen el alcance que los Solicitantes les han dado, que en caso que hubieren existido, no constituyen una Irregularidad que deba declararse como Nulidad Procesal, y que ***en el caso de la publicación del Aviso en el Diario La Libertad, se saneo por el silencio que guardó la parte que podía invocarla y no lo hizo***, que debe ser resuelta de plano; es decir, con conocimiento de causa, con base en las pruebas que obran en el expediente y las que se hubieran acompañado al escrito, según lo dispone el C. G. del P. (Negrillas y cursivas fuera del texto original).
(...)

Ahora, frente a la providencia que aprobó el remate, manifiesta el mismo apoderado del demandante, que la negativa de la Notaría a entregarle la grabación de la diligencia de remate a pesar de existir un fallo de tutela que se lo ordena, y un incidente de desacato por el incumplimiento a la Sentencia de Amparo, constituye una causa legal por la cual se debe revocar la providencia que aprobó el remate, y que además, se debe ordenar Repetir la Diligencia en el Despacho del Juzgado, solicitud que no tiene ningún asidero legal.

La aprobación del remate se dio porque en el Acta que envió la Notaría Primera de Soledad contentiva de la diligencia de remate, aparece que este se llevó a cabo con las formalidades legales y que la adjudicación del inmueble se hizo al oferente que cumplió los requisitos de consignación previa del 40% y presentó una oferta ajustada al avalúo del bien.

Contrario a lo que piensa el recurrente, el fallo de tutela no dispuso que se debía improbar el remate del bien ni mucho menos que la diligencia deba repetirse en el despacho del juzgado. El amparo concedido se refiere a la entrega del documento solicitado a la Notaría Primera de Soledad.

De acuerdo con las reglas del artículo 452 del C. G. del P., el apoderado del ejecutante para poder intervenir en el Remate en su nombre, requería de un poder expreso que así lo autorizara, el que no obraba en el expediente al momento de la diligencia de Remate. Por tanto, no podía hacer posturas ni solicitar la adjudicación del inmueble por cuenta del crédito.

Por todo lo anterior, encuentra el despacho, que no le asiste razón al recurrente cuando afirma que se debe revocar la providencia que aprobó el Remate del bien inmueble.



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE
SOLEDAD ATLÁNTICO

A mérito de lo expuesto, el Juez Tercero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Soledad Atlántico,

RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER el auto de fecha 20 de mayo de 2022, por el cual se aprobó la diligencia de remate que realizó la Notaría Primera de Soledad – Atlántico cumpliendo con la comisión que se le confirió dentro del presente proceso ejecutivo.

SEGUNDO. MANTENER en firme en todas sus partes el auto objeto del recurso de reposición.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
JUEZ

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación
por estado en el sistema TYBA](#)

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO

Firmado Por:

Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2bc9c0688b60329616325b54cf413815eee64e833c8fad85823dd9404b0a1b53**

Documento generado en 01/06/2022 04:54:13 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>